BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2390-10/21

Mostar: 14.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja Almy d.o.o. Zenica izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave nafte i naftnih derivata broj: JN-611-5 od 09.08.2021. godine, ugovornog tijela KJKP Park d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 14.10.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se žalba** ponuditelja Almy d.o.o. Zenica izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave nafte i naftnih derivata broj: JN-611-5 od 09.08.2021. godine, ugovornog tijela KJKP Park d.o.o. Sarajevo, **kao neutemeljena.**

2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo KJKP Park d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave nafte i naftnih derivata broj: JN-611-5 od 09.08.2021. godine za koju je Obavijest o nabavi broj: 410-1-1-231-3-54/21 od 09.07.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj Almy d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 30.08.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 13.09.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 09.8.2021.godine, zaprimio odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača broj JN-611-6 od 09.08.2021.godine , pa je samim tim žalba blagovremena, na predmetnu odluku ulažemo u skladu sa članom 100 stav 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama, te ulaže navedenu žalbu i to iz sljedećih razloga:
-zbog povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama
-pogrešne primjene materijalnog prava
-pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja

1. Prilikom uvida u ponudu ponuđača "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo, utvrdili smo da navedeni ponuđač nije dostavio bilanse za 2018.godine kako dokaz ekonomske i finansijske sposobnosti, naime od ponuđača je traženo da kao dokaz ekonosmke i finansisjke sposobnosti dostave bilanse za posljednje tri godine, navedeni ponuđač je dostavio bilanse za 2019 i 2020. godinu dok za 2018.godinu nije dostavljeno, te je ponudu trebalo odbaciti kao neurednu i neprihvatljivu, isto tako navedeni ponuđač nije dostavio izjavu o ukupnom prometu niti pokriće za osiguranje od odgovornosti za realizaciju predmetnog ugovora.
Navedeni ponuđač nije dostavio izjavu o roku isporuke iako je traženo tenmderskom dokumentacijom da se ista dostavi u sklopu ponude, a navedeni ponuđač to nije učinio.
Nadalje ponuđač "PETROL BH OIL" COMPANY d.o.o. Sarajevo isto tako je popunio nacrt ugovora, iako je od ponuđača traženo da se nacrt ugovora samo potpiše bez popunjavanja ostalih elemenata ugovora.

Ponuđač "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo nije dostavio bilanse za posljednje tri godine, naime navedeni ponuđač dostavio je bilanse za 2019 i 2020.godinu dok za bilanse za 2018.godinu nije dostavljen iako je traženo od ponuđače da se dostave i bilansi za 2018.godinu, što navedeni ponuđač nije učinio.
Nadalje aktuelni izvod iz sudskog registra koji je dostavljen od navedenog ponuđača, nije dostavljen u kompletu, naime dostavljen je aktuelni izvod na kom nedostaju stranice 40 i 41, što znači da isti nekompletan, te je ponudu navedenog ponuđača trebalo odbaciti kao neurednu I neprihvatljivu.
Navedeni ponuđač nije popunio prilog 1 i prilog 2 uz ponudu iako je isti trebao biti popunjen, a navedeni ponuđač to nije učinio.

"GREEN OIL" d.o.o. Sarajevo nije popunio prilog 1 i prilog 2 uz ponudu.

Tražimo od ugovornog organa da našu žalbu usvoji, ukoliko ugovorni organ smatra da je predmetna žalba neosnovana, tražimo da se ista proslijedi nadležnom uredu za razmatranje žalbi uz povrta naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da u cjelosti osporava žalbu ponuđača ALMY d.o.o. Zenica, broj P-2821 zaprimljenu 23.08.2021 godine na Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma

ponuđaču HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo za nabavku nafte i naftnih derivata-goriva proveden po otvorenom postupku 410-1-1-231-3-54/21 objavljenom dana: 09.07.2021 godine i predlaže Uredu za razmatranje žalbe da istu odbije kao neosnovanu.
Žalba nije osnovana.
Žalitelj navodi da se Žalba ulaže zbog „povrede odredaba ZJNBIH", pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja pa navodi:
Da su, prilikom uvida u ponudu ponuđača PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Saraajevo utvrdili:
-Da ponuđač nije dostavio bilans stanja i uspjeha za 2018 godinu
-Da ponuđač nije dostavio izjavu o roku isporuke iako je traženo u TD
-Da je ponuđač ispunio nacrt ugovora ali ne kako je traženo u TD
Da su, prilikom uvida u ponudu ponuđača HOLDINA d.o.o. Sarajevo utvrdili:
-Da ponuđač nije dostavio bilans stanja i uspjeha za 2018 godinu
-Da ponuđač nije dostavio u traženom aktuelnom sudskom registru stranice od 41-42 što znači da isti nije kompletan
-Da ponuđač nije popunio prilog 1 i 2
Da su, prilikom uvida u ponudu ponuđača GREEN OIL d.o.o. Sarajevo utvrdili:
-Da ponuđač nije popunio prilog 1 i 2.
Ugovorni organ je stava da ni jedan od gore navedenih navoda Žalitelja iz Žalbe nisu opravdani i da nemaju nikakvog zakonskog osnova.
Naime, Ugovorni organ je, a nakon provedene e-aukcije u kojoj su učestvovali svi ponuđači koji su predali svoje ponude i koji su, od strane Komisije ocjenjeni kao kvalifikovani i prihvatljivi, donio Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma ponuđaču HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, nakon čega je od dva ponuđača stigao zahtjev za uvid u ponude i to : ALMY d.o.o. Zenica i HIFA-OIL DOO TEŠANJ .

Kada je u pitanju ponuđač PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo i navodnih propusta u njihovoj ponudi, po navodima Žalitelja, Ugovorni organ navodi da:
-Nije ni tražio u svojoj TD bilans stanja i uspjeha za 2018 nego za 2019 i 2020 godinu koje je predmetni ponuđač dostavio,
-Ponuđač je dostavio izjavu o prihvatanju roka plaćanja u kojoj je trebalo stajati i rok isporuke, ali je zato uredno potpisao Nacrt okvirnog sporazuma u kojem se nedvosmisleno nalazi i rok isporuke, te je i ovaj uslov ispunjen i za Ugovorni organ je sasvim dovoljan dokaz o prihvatanju traženih rokova isporuke,
-Ponuđač PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo je dostavio svoju cijenu iz Zapisnika o otvaranju ponuda u samom Nacrtu okvirnog sporazuma iako u TD nije traženo da se popunjavaju cijene u Nacrtu a ni u Prilozima, ali i ne predstavlja nikakvu smetnju ni propust u samom postupku

Kada je u pitanju ponuđač HOLDINA d.o.o. Sarajevo i navodnih propusta u njihovoj ponudi, po navodima Žalitelja, Ugovorni organ navodi da:

-Nije ni tražio u svojoj TD bilans stanja i uspjeha za 2018 nego za 2019 i 2020 godinu koje je predmetni ponuđač dostavio,
-Nije ni tražio aktualni sudski registar sa svim prilozima, tako da ni ovaj tehničke prirode nedostatak stranica 41,42 ne predstavlja propust koji bi bio ocjenjen da utiče na samu ponudu,
-U TD nije ni traženo da se popunjavaju cijene u Nacrtu a ni u Prilozima

Kada je u pitanju ponuđač GREEN OIL d.o.o. Sarajevo i navodnih propusta u njihovoj ponudi, po navodima Žalitelja, Ugovorni organ navodi da:
-U TD nije ni traženo da se popunjavaju cijene u Nacrtu a ni u Prilozima

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Pobijajući predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žalitelj najprije osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Petrol BH Oil Company d.o.o. Sarajevo, navodeći sljedeće razloge neprihvatljivosti iste:

Ponuditelj nije dostavio bilanse za 2018. godine kao dokaz ekonomske i financijske sposobnosti, s obzirom da je dostavio bilanse za 2019 i 2020. godinu dok za 2018. godinu iste nije dostavio, te je ponudu trebalo odbaciti kao neprihvatljivu.

Uvidom u točku 7.3. predmetne tenderske dokumentacije utvrđeno je da ugovorno tijelo postavlja sljedeći zahtjev:
Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja dobavljača će se izvršiti na osnovu sljedeće izjave i dokumenata:

- *Bilansa stanja i uspjeha za 2019. i 2020.god.,*
- *Izjave po članu 47. Zakona o javnim nabavkama,*
- *Potvrda centralne banke o solventnosti.*

Uvidom u ponudu osporavanog ponuditelja Petrol BH Oil Company d.o.o. utvrđeno je da je ponuditelj u svrhu ispunjavanja uvjeta iz točke 7.3. TD priložio bilanse stanja i uspjeha za 2019. i 2020. godinu, te se slijedom navedenog konstatira da je na navedeni način postupio sukladno zahtjevu ugovornog tijela iz TD, te se predmetni navod žalitelja odbija kao neutemeljen.
Ponuditelj Petrol BH Oil Company d.o.o. nije dostavio Izjavu o ukupnom prometu niti pokriće za osiguranje od odgovornosti za realizaciju predmetnog ugovora.
Predmetni navodi žalitelja se odbijaju kao neutemeljeni, kako ovo tijelo cijeni da žalitelj sukladno članku 102. stavak (3) ZJN-a nije dokazao ili učinio vjerojatnim da su ponuditelji u predmetnom postupku nabave, temeljem predmetne tenderske dokumentacije, izričito bili dužni u svojim ponudama dostaviti (posebnu) izjavu o ukupnom prometu i pokriće za osiguranje od odgovornosti za realizaciju predmetnog ugovora, na način koji je naveden od strane žalitelja u razmatranom žalbenom navodu, te da s tim u vezi ponuda ponudtielja Petrol BiH Oil Company d.o.o. nije dostavljena sukladno odredbama članka 57. stavak (1) ZJN-a, koje propisuju da se u postupku javne nabave ponuditelj pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Ponuditelj Petrol BH Oil Company d.o.o. nije dostavio Izjavu o roku isporuke iako je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da se ista dostavi u sklopu ponude.
Uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave utvrđeno je sljedeće:

- Točka 8.2. Sadržaj ponude ne sadrži bilo koje napomene vezane za dostavljanje Izjave o roku isporuke od strane ponuditelja,
- Tenderska dokumentacija u dijelu Aneksi navodi: Aneks 9. Izjava o prihvaćanju rokova isporuke i plaćanja (ponuđač sam izrađuje ovu izjavu)
- Član 4. Nacrt ugovora sadrži sljedeće: Prodavac se obavezuje isporučiti Robu iz člana 3. ovog ugovora u obimu preciziranom pojedinačnom narudžbom kupca u roku od 1 (jednog) dana po prijemu narudžbenice od strane kupca.

Uvidom u ponudu ponuditelja Petrol BH Oil Company d.o.o. utvrđeno je da je isti dostavio Izjavu o rokovima i načinu plaćanja koja ne sadrži napomene vezane za rok isporuke, pri čemu je također utvrđeno da je navedeni ponuditelj u ponudi dostavio potpisan i ovjeren Nacrt ugovora.

Slijedom navedenog, navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da je prema ocjeni ovoga tijela, ponuditelj potpisivanjem Nacrta ugovora (koji u članku 4. obvezuje Prodavca da isporuči robu u roku od jednog dana po prijemu narudžbenice od strane kupca) prihvatio uvjete vezane za rok isporuke od strane ugovornog tijela pri čemu je dostavio i Izjavu o rokovima i načinu plaćanja, te se s tim u vezi smatra da se nedostatak navođenja točnog roka isporuke tražene robe u predmetnoj Izjavi ponuditelja, ne može smatrati nedostatkom zbog kojeg bi ista (kao i ponuda u cijelosti) trebala biti ocijenjena neprihvatljivom u predmetnom postupku nabave, kako je na temelju potpisanog Nacrta ugovora ponuditelj nesporno prihvatio uvjete vezane za rok isporuke tražene

robe, koji je navedenim dokumentom izričito određen od strane ugovornog tijela, što znači da isti ponuditelji nisu mogli mijenjati u svojim ponudama.

Ponuditelj Petrol BH Oil Company d.o.o. je popunio Nacrt ugovora, iako je od ponuditelja traženo da se isti samo potpiše, bez popunjavanja ostalih elemenata ugovora.
Navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, kako popunjavanje (bitnih elemenata) Nacrta ugovora priloženih u ponudama ponuditelja kao sudionika postupaka javnih nabava, ne može predstavljati razlog za neprihvaćanje istih, imajući u vidu sam pojam i prirodu kupoprodajnog ugovora uređen važećim obvezno-pravnim propisima.

U nastavku žalbe žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Holdina d.o.o. Sarajevo iz sljedećeih razloga:

Ponuditelj nije dostavio bilanse za posljednje tri godine, kako je dostavio bilanse za 2019 i 2020. godinu dok za bilanse za 2018. godinu nije dostavljen iako je traženo da se dostave i bilansi za 2018.godinu, što navedeni ponuđač nije učinio.
Predmetni navod žalitelja ovo tijelo odbija kao neutemeljen, s obzirom da je TD zahtijevano dostavljanje bilansa stanja i uspjeha za 2019. i 2020. godinu (ne i za 2018), a da je uvidom u ponudu ponuditelja utvrđeno da je isti dostavio sporne dokumente za 2019. i 2020. godinu.

Ponuditelj Holdina d.o.o. nije dostavio uredan aktuelni izvod iz sudskog registra, jer isti nije dostavljen u kompletu, kako nedostaju stranice 40 i 41, što znači da je ponudu navedenog ponuditelja trebalo odbaciti kao neprihvatljivu.
Navod žalitelja se odbija kao neutemeljen s obzirom da ovo tijelo cijeni da nedostatak spornih stranica navedenog dokumenta, u konkretnom slučaju, ne predstavlja razlog za neprihvaćanje istog, kako je riječ o dokumentu od ukupno 44. stranice, iz kojega je vidljivo da je ponuditelj Holdina d.o.o. Sarajevo nesporno upisan u Registar gospodarskih subjekata koji se vodi kod Općinskog suda u Sarajevu, da navedeni dokument sadrži dio: *Lica ovlaštena za zastupanje subjekta upisa* kao i da je isti ovjeren pečatom nadležnog tijela, te se iz sadržaja navedenog dokumenta može nesumnjivo utvrditi da istim ponuditelj dokazuje sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, tražene predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Ponuditelj Holdina d.o.o. nije popunio Prilog 1. i Prilog 2. uz ponudu iako je isti trebao biti popunjen.

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da ista u dijelu Prilog 1. sadrži obrazac Isporuka naftnih derivata-goriva u kome su navedene stavke roba koje se traže nabavom, dok se Prilog 2. TD odnosi na način/formulu eventualne izmjene ugovorenih cijena tražene robe. Navedeni obrasci sadrže prazna mjesta u kojima se predviđa upisivanje ponuđenih cijena roba po stavkama koje se traže predmetnom nabavom, pri čemu navedeni obrasci TD sadrže i mjesto potpisa ponuditelja.

Daljim uvidom u TD, u Obrazac za cijenu ponude, utvrđeno je da isti sadrži identične stavke traženih roba kao i obrazac Priloga 1. TD, kao i navedeni Obrazac sadrži formulu vezanu za izmjene ugovorenih cijena na identičan način naveden u obrascu Priloga 2. TD.

Uvidom u ponudu ponuditelja Holdina d.o.o. utvrđeno je da je isti dostavio obrasce Priloga 1. i Priloga 2. a koji ne sadrže upisane cijene ponuđenih roba, ali isti sadrže potpise ponuditelja, uz njegovu ovjeru navedenog dokumenta pečatom ponuditelja.

Slijedom navedenog, navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da ovo tijelo cijeni da neupisivanje ponuđenih cijena ponuditelja u priloženom Prilogu 1. i 2. ne predstavlja nedostatak ponude ponuditelja Holdina d.o.o. zbog kojeg bi ponuda istog trebala u predmetnom postupku nabave ocijenjena neprihvatljivom. Naime, navedeni prilozi su nesumnjivo potpisani i ovjereni od strane ponuditelja, pri čemu je uvidom u ponudu istog utvrđeno da je ponuditelj uredno popunio sve tražene stavke predmetnog Obrasca za cijenu ponude koji, kao što je ovo tijelo prethodno utvrdilo, sadrži identične stavke Priloga 1. TD i identičnu formulu izmjene cijena Priloga 2. TD. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo zaključuje da se iz ponude ponuditelja Holdina d.o.o., iz Obrasca za cijenu ponude nesporno mogu utvrditi ponuđene cijene svih traženih stavki/roba predmetne nabave koje su inače tražene obrascima Priloga 1. TD, kao i obračun (eventualnih) izmijenjenih cijena po zahtijevanoj formuli ugovornog tijela iz Priloga 2. TD, tako da neupisivanje ponuđenih cijena ponuditelja u Prilogu 1. i 2. njegove ponude, nije od utjecaja na drugačije rješavanje predmetne stvari, imajući u vidu da je na temelju navedenog, ugovorno tijelo u predmetnom postupku nabave, nesporno moglo utvrditi ponuđene cijene ponude ponuditelja kao i njegov pristanak na (eventualnu) izmjenu ugovornih/ponuđenih cijena prema formuli koju je ugovorno tijelo predvidjelo u Prilogu 2. tenderske dokumentacije.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava prihvatljivost i ponude ponuditelja Green Oil d.o.o. Sarajevo navodeći da isti nije popunio Prilog 1. i Prilog 2. uz ponudu.

Uvidom u ponudu ponuditelja Green Oil d.o.o. utvrđeno je da je isti u svojoj ponudi priložio obrasce Priloga 1. i Priloga 2. koji ne sadrže upisane cijene ponuđenih roba, ali isti sadrže potpise ponuditelja, uz njegovu ovjeru navedenog dokumenta pečatom.

Slijedom navedenog, navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da ovo tijelo cijeni da neupisivanje ponuđenih cijena ponuditelja u dostavljenom Prilogu 1. i 2. ne predstavlja nedostatak ponude ponuditelja Green Oil d.o.o. zbog kojeg bi ponuda istog trebala u predmetnom postupku nabavke ocijenjena neprihvatljivom. Naime, navedeni prilozi su nesumnjivo potpisani i ovjereni od strane ponuditelja, pri čemu je uvidom u ponudu istog utvrđeno da je ponuditelj uredno popunio sve tražene stavke predmetnog Obrasca za cijenu ponude koji, kao što je ovo tijelo prethodno utvrdilo, sadrži identične stavke Priloga 1. TD i identičnu formulu izmjene cijena Priloga 2. TD. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo zaključuje da se iz ponude ponuditelja Green Oil d.o.o., iz

Obrasca za cijenu ponude nesporno mogu utvrditi ponuđene cijene svih traženih stavki/roba predmetne nabave koje su inače tražene obrascima Priloga 1. TD, kao i obračun (eventualnih) izmijenjenih cijena po zahtijevanoj formuli ugovornog tijela iz Priloga 2. TD, tako da neupisivanje ponuđenih cijena ponuditelja u Prilogu 1. i 2. njegove ponude, nije od utjecaja na drugačije rješavanje predmetne stvari, imajući u vidu da je na temelju navedenog, ugovorno tijelo u predmetnom postupku nabave, nesporno moglo utvrditi ponuđene cijene ponude ponuditelja kao i njegov pristanak na (eventualnu) izmjenu ugovornih/ponuđenih cijena prema formuli koju je ugovorno tijelo predvidjelo u Prilogu 2. TD.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovoga rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- Almy d.o.o. Zenica
- KJKP Park d.o.o. Sarajevo
- Hifa petrol d.o.o. Sarajeva
- Petrol BH Oil company d.o.o. Sarajevo
- Holdina d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a